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**Abstrakt**

Komplikovaná cesta historického jadra mesta Trnavy k vyhláseniu za pamiatkovo chránené územie, bola zapríčinená vysokou mierou deštrukcie historickej štruktúry mesta. Devastácia nadobudla také rozmery, že historické jadro stratilo svoju pôvodnú identitu takmer na polovici svojej rozlohy. Pre začatie sanačného procesu bolo potrebné najprv územie historického jadra pamiatkovo chrániť. Nekoordinované asanácie pôvodnej kompaktnej štruktúry a následne vznikajúce solitérne stavby výrazne celý proces pamiatkovej ochrany a obnovy skomplikovali. Bolo preto potrebné vypracovať väčšie množstvo prípravných materiálov, ktoré napomohli spoznať a následne zaregulovať nápravu zničeného historického mesta. Množstvo materiálov umožnilo aplikovať na obnovu zničeného historického jadra na vtedajšiu dobu atypický postup – diferencovaným spôsobom rehabilitovať identitu historického jadra.

Vypracovaniu nástroja na regulovanie stavebnej činnosti na území predchádzalo spracovanie prípravných materiálov, ktoré systematicky definovali pamiatkové a identické hodnoty územia. Boli vypracované Prieskumy stredovekých suterénov HJ Trnavy(1982-83), Architektonicko-historická analýza hodnôt a kritérií obnovy MPR Trnavy(1988) . Na základe týchto podkladov bol vypracovaný ÚPN-Z CMO Trnava(1994). Územný plán bol metodicky nastavený tak, aby sa maximálne rehabilitovala pôvodná identita historického jadra. Posledným koncepčným materiálom bol v roku 1996 Návrh konceptu pamiatkovej obnovy a revitalizácie hradbového systému MPR Trnava , ktorý zakomponoval unikátny ranostredoveký hradbový systém do už nadefinovanej koncepcie obnovy starého mesta.

Objednávateľom všetkých koncepčných materiálov bolo mesto Trnava, ktoré zabezpečilo spolu s Krajským pamiatkovým úradom Trnava dôsledné realizovanie navrhnutej koncepcie obnovy. Navrhnutý diferencovaný systém ochrany a obnovy sa ukázal ako flexibilný, použiteľný dodnes.

**Kĺúčové slová**

Pamiatkové hodnoty, kultúrna identita, heterogenita a homogenita území, diferencovaná pamiatková ochrana , diferencovaná regulácia obnovy

**Prieskum stredovekých suterénov HJ Trnavy (1982-1983)**

V rokoch 1982-1983 vykonali študenti Katedry teórie a dejín architektúry pomerne rozsiahly prieskum meštianskych domov v historickom jadre Trnavy, ktorý priniesol množstvo nových poznatkov o stredovekej vývojovej fáze mesta Trnavy. Celý proces začal na podnet Krajského ústavu Śtátnej pamiatkovej starostlivosti a ochrany prírody (KÚŠPSOP) Bratislava vypísaním témy – Príspevok k poznaniu stredovekej Trnavy, ktorú na Katedre teórie a dejín architektúry na FA STU v Bratislave vypísal Ing. arch. Ján Štibrányi, CSc. Prácu vypracovala študentka Jana Krajčovičová. V rámci prieskumu sa najmä na západnej strane Jilemnického ulice našlo množstvo nových stredovekých prvkov v suterénoch dnešnej zástavby meštianskych domov. Na základe týchto nálezov bola v roku 1983 KÚŠPSOP-om opäť zadaná úloha doskúmania všetkých suterénov v rámci HJ mesta. Táto práca bola vypracovaná viacerými študentmi FA STU pod vedením spracovateľov predošlej témy v rámci FA STU v spolupráci s Ing. arch. Ivanom Staníkom z KÚŠPSOP Bratislava. Boli preskúmané asi 3/5 meštianskej zástavby , pričom sa dôraz kládol na tie časti, ktorým podľa aktuálneho územného plánu hrozila veľkoplošná asanácia. Okrem Radlinskej a Hlavnej ulice sa jednalo o Hollého, Šulekovu, Halenársku, Pekársku ulicu a o severnú stranu Divadelnej ulice. Vďaka tomuto komplexnému záberu bolo možné asi za šesť mesiacov zmapovať prevažnú časť štruktúry meštianskej zástavby HJ.[[1]](#endnote-1)

**Architektonicko-historická analýza hodnôt a kritérií obnovy MPR Trnavy (1988)**

Po vyhlásení historického jadra Trnavy v roku 1987 za Mestskú pamiatkovú rezerváciu sa využili poznatky predošlých študentských prieskumov v teréne na vypracovanie komplexného materiálu, hodnotiaceho pamiatkový potenciál narušeného historického jadra v celom rozsahu. Boli vypracované na základe objednávky mesta Trnava a spracoval ich kolektív Katedry teórie a dejín architektúry na FA STU Bratislava. 2

Predmetom skúmania boli zvyšné 2/3 stavebného fondu, v rámci ktorého sa okrem iného podarilo skompletizovať aj stredoveké nálezy suterénov**.** Okrem urbanisticko-historického výskumu jednotlivých objektov, vykonaných po podlažiach, bola celá objemovo-priestorová štruktúra územia MPR vykreslená v axonometrii po jednotlivých mestských priestoroch. Pre porovnanie miery prestavby v nich bol každý mestský priestor vykonštruovaný na základe štúdia archívnych materiálov v stave pôvodnom (množstvo archívnych materiálov dokumentovalo mestskú kompaktnú štruktúru zo 60-tych rokov 20.storočia, kedy bola prestavba HJ minimálna) a v stave prestavanom ( zachytávajúcom stav z obdobia spracovávania materiálu – t.j. začiatok 90-tych rokov 20.storočia).

**Územný plán CMZ Trnava (1994)**

Po vyhlásení HJ Trnavy za MPR sa stal vtedy platný územný plán neaktuálnym. Spomínanými prieskumami v teréne sa potvrdila existencia pamiatkových hodnôt aj na tých územiach, ktoré boli v ÚPN navrhnuté na veľkoplošnú asanáciu. Bolo preto potrebné vypracovať nový územný plán, v ktorom sa nastavili determinanty obnovy tak, aby sa eliminovala vysoká miera heterogenity historického jadra a ochránili sa jeho zachované časti. Hlavnou úlohou bolo rozbité mesto sceliť **(obr.č.1)** a preto sa za hlavné kritérium obnovy stanovila miera zachovanej identity jeho častí. Z uvedeného dôvodu sa v novom územnom pláne , v časti „Ochrana a využitie kultúrno-historických hodnôt, priestorové a architektonické kritériá rozvoja územia“ kládol veľký dôraz na návrh metodiky rehabilitácie historického, pamiatkovo chráneného územia s akceptovaním identity aj modernisticky prestavaných častí HJ.

Za hlavné determinanty určujúce stanovenie metodiky ochrany a využitia K-H hodnôt, priestorových a architektonických kritérií obnovy boli považované

* vysoká miera heterogenity a nerovnomerná miera zachovania K-H hodnôt na území MPR**(obr.č.2)**
* nerovnaká miera zachovania artikulačných charakteristík historického sídla
* ochrana (prípadne obnova) ucelených „ostrovov“- oblastí s pamiatkovými hodnotami v narušenom kompaktnom HJ (kompaktnosť zástavby oblastí , pretrvávanie pôvodného charakteru funkcií, štýlová charakteristika oblastí a verejných priestorov)

Identické oblasti , formujúce v minulosti typický kolorit mesta boli zachované v rôznej miere. Boli rozdelené na

* oblasti so zachovanou identitou **(**cirkevno-reprezentačná oblasť mikulášskeho námestia, Jakubského námestia a ulíc Kapitulskej, M.Sch.Trnavského, Divadelnej. Univerzitno-reprezentačná oblasť Univerzitného námestia a ulíc Hollého a Invalidskej. Komerčno-reprezentačná oblasť Trojičného námestia a ulíc Štefánikova, Hlavná, Hviezdoslavova, Žarnova. Prímestsko-remeselná oblasť ulíc Jeruzalemská, Jerichova, Pekárska, Michalská, Horné bašty, Športová, Múzejná. Systém spojovacích uličiek Tŕnistá, Invalidská, Zámočnícka, Havlíkova. Územie cukrovaru – Zelený kríčok)
* oblasti ktoré stratili svoju identitu a nenadobudli novú(Ulice Paulínska, Sladovnícka, Vajanského)
* oblasti s čiastočne zachovanou identitou (ulice Halenárska, Rybníkova, Zelený kríčok, Rázusova, Hornopotočná, Trhová, Dolnopotočná, priestor pri hradbách)
* oblasti s možnosťou náznaku pôvodnej identity (ulice Františkánska, Hradobná)

Predmetom ochrany boli kultúrno-historické javy

* nehmotnej povahy(udalosti, osobnosti...)
* hmotnej povahy (objekty a mestské priestory) - objektová skladba – charakter ulice, parcelizácia a uličná čiara, spôsob zástavby, typ ukončenia, spôsob osvetlenia strechy, priečelia objektov, partery, mobiliár – osvetlenie, dlažba, zeleň

Rôzna miera zachovania autenticity historickej štruktúry bola pri sceľovaní mesta zohľadnená návrhom diferencovaného systému ochrany. Boli navrhnuté tri stupne miery ochrany/obnovy oblastí historickej štruktúry a podľa nich bola nastavená aj direktívnosť regulatívov s cieľom obnoviť alebo naznačiť identické charakteristiky jednotlivých oblastí

- stupeň A - oblasti s vysokou mierou autenticity zachovanej historickej štruktúry, prípadne komunikácie s historicky špecifickým významom (najprísnejšie regulatívy)

- stupeň B - oblasti kde je návrat k pôvodnej identite čiastočne možný, prípadne ide o zmiernenie kontrastu novej a pôvodnej štruktúry (regulatívy miernejšie)

- stupeň C (oblasti kde návrat k pôvodnej identite nie je možný, prípadne sa na danom území predpokladá výrazná intenzifikačná činnosť – (regulatívy najmiernejšie - hlavným cieľom je homogenizácia rozbitej štruktúry)

Regulatívy diferencovanej ochrany boli vypracované na objemovú skladbu objektov- oblastí **(obr.3)** , mestské priestory **(obr.4)**, spôsob prezentácie stredovekej stavebnej fázy historického sídla, archeologické lokality a mestské opevnenie.

Pre objemovú skladbu v zásade platilo, že v oblastiach typu A sa jednalo o zachované štruktúry, ktoré treba chrániť , prípadne dostavať aj formou kópií či replík. Metódou kópie exteriéru bola obnovená budova mlyna na Hornopotočnej ulici, ktorému v ďalšej etape realizácie treba obnoviť koleso **(obr.5)**. Pre objemovú štruktúru oblastí typu B platilo zväčša pravidlo, že bolo potrebné náznakovou rekonštrukciou či kontextuálnymi novotvarmi nahradiť asanované plochy kompaktného mesta **(obr.č.6,7).** Oblasti typu C, heterogénne štruktúry výrazne narušené solitérnou zástavbou, boli navrhnuté na scelenie aspoň v polohe uličnej čiary **(obr.č.8).**

Mestské priestory, ktoré tvoria objemovo-priestorovú kostru mesta a spájajú jeho jednotlivé typy oblastí , majú pri adekvátne nastavenej regulácii potenciál mesto sceliť. Príliš veľa kategórií by preto v tomto prípade mohlo pôsobiť chaoticky. Preto aj napriek tomu, že objemová skladba HJ mala zaregulované tri stupne ochrany/obnovy, v prípade mestských priestorov sa použili iba stupne dva. Dôvodom bola  snaha vrátiť mestu najmä jeho relatívne zjednotenú historickú identitu, čo v konečnom dôsledku znamenalo, že priestory typu A sa nachádzali v oblastiach typu A počítalo sa v nich s návratom pôvodného liatinového mobiliáru a pôvodnej (podobnej ) kamennej dlažby**(obr.č.9).** Priestory typu B sa nachádzali v oblastiach typu B a C. V oboch týchto priestoroch sa počítalo s návrhom náznakovej rekonštrukcie mobiliáru aj dlažby. Náznaková rekonštrukcia mobiliáru v oblastiach typu C bola jedným z prostriedkov včlenenia modernistických ostrovov do obnovovanej a sceľovanej tradičnej štruktúry mesta, ktorá bola plošne pamiatkovo chránená.

V rámci regulácie bol samostatný priestor venovaný prezentácii stredovekej stavebnej fázy historického sídla, ktorá okrem analytických sond na existujúcich objektoch stanovila možnosť vykladania zaniknutých častí stredovekých objektov v pôdorysoch vo verejných priestoroch mesta **(obr.č.10,11).** Jednalo sa najmä o pôdorysy zaniknutých sakrálnych a fortifikačných stavieb.[[2]](#endnote-2)

**Návrh konceptu pamiatkovej obnovy a revitalizácie hradbového systému MPR Trnava (1996)**

Samostatným problémom sa javil zachovaný hradbový systém , pochádzajúci z 13.storočia. V dobe spracovávania koncepčného materiálu už bola značná časť nadzemných častí opevnenia obnovená. Pri regulovaní jeho komplexnej obnovy sa preto upriamila pozornosť na dôslednejšie odprezentovanie tohto samostatného urbanistického systému ako celku – tak jeho zachovaných nadzemných ako aj podzemných častí, zistených archeologickým výskumom.

Predmetom regulácie boli - existujúce a zaniknuté časti opevnenia, funkčno-prevádzkové vzťahy územia súvisiaceho s opevnením**,** návrh objemovo-priestorových regulatívov riešeného územia, úprava zelených plôch, úprava mestských priestorov , iné

Existujúce časti

Rozdielna miera autenticity jednotlivých úsekov opevnenia (západný a východný úsek zachovaný v pôvodnej urbanistickej situácii, severný so želiarskou zástavbou, južný zachovaný vo fragmentoch) bola dôvodom, prečo sa niektoré úseky iba konzervovali, niektoré čiastočne rekonštruovali a niektoré dostavovali náznakovou rekonštrukciou **.** Rámcová metóda pamiatkovej obnovy navrhovala prezentovať opevnenie v stredovekom výraze s akceptovaním prestavieb súvisiacich s opevnením v dobe jeho funkčnosti . Návrh prezentácie sa prispôsoboval atypickým situáciám lokalít, ktoré mali v meste špecifický význam (mlyn, kláštory, želiarska zástavba...)

Zaniknuté časti

Časti opevnenia, ktoré sa zachovali iba pod terénom a ich existencia bola potvrdená archeologickým výskumom sa prezentovali vo verejných priestoroch ,v ktorých bolo nutné akceptovať automobilovú dopravu, vyložením v pôdorys **(obr.č.12,13)**. Na miestach, kde bola automobilová doprava vylúčená, bolo možné zaniknuté opevnenie prezentovať aj formou múrikov. Ak sa na zaniknutých úsekoch opevnenia nachádzala novodobá zástavba, , vyznačoval sa pôvodný priebeh hradieb tehlovými murivami na priečeliach.

Funkčno-prevádzkové vzťahy

V manipulačnom priestore hradieb , priekopách a hradbových uličkách a priekopy boli navrhnuté turistické trasy, s adekvátnym funkčným využitím priľahlých objektov.

V rámci turistických trás bol navrhnutý vonkajší okruh po teréne, vnútorný okruh po teréne a vnútorný okruh po obnovenej ochodzi. Okruhy boli skoordinované s návrhom viacstupňového informačného systému.

Objekty želiarskej zástavby boli určené pre funkciu , ktorá by  podporovalo kultúrny turizmus . Jednalo sa o predaj suvenírov, umeleckých diel, ateliérov, drobných stravovacích zariadení...

Iné

Materiál spracoval aj rámcové odporúčania pre terénne úpravy (najmä v priestore zasypanej priekopy), úpravu zelených plôch, úpravu mestských priestorov , návrh Iluminácie ...[[3]](#endnote-3)

**Záver**

Miera empatie pri navrhovaní novostavieb v narušenom prostredí historického jadra býva u jednotlivých architektov rôzna. Niekedy sa stáva, že opomenutie podstatných charakteristických znakov pre obnovu urbanistickej štruktúry pri návrhu novostavby naruší celý proces sceľovania mesta. Tak sa tomu stalo aj v prípade medializovanej novostavby polyfunkčného objektu Leonardo, ktorý nevhodným materiálom a predimenzovanou mierkou narušil charakter a dominantnosť unikátneho barokového komplexu univerzitných stavieb. **(obr.č.14,15)**

V zásade však je možné po takmer dvadsiatich rokoch skonštatovať, že disciplinovaným dodržiavaním regulatívov vypracovaných koncepčných materiálov sa podarilo do značnej miery vrátiť historickú podobu mnohým zničeným častiam mesta, eliminovať jeho heterogenitu a dostavať asanované plochy tak, že mesto nadobúda identitu novú, s výrazným preferovaním jeho historicity. Proces obnovy zdarne prebieha pri obnove mestského opevnenia ako aj pri rehabilitácii objemovo-priestorovej štruktúry. Rezervy má ešte dotvorenie mestských priestorov, kde sa zatiaľ nedarí realizovať obnovu tak, aby sa obnovované historické jadro sceľovalo.

V súčasnosti sa spracováva koncept materiálu „Trnava – MPR – aktualizácia zásad ochrany pamiatkového územia“(KPÚ Trnava, 2011), ktorý jednoznačnejšie definuje spôsob obnovy HJ v prospech zachovania jeho autenticity. Upresňovanie regulácie je možné najmä z dôvodu hlbšieho poznania MPR , nakoľko sa za posledných 20 rokov poznatky o predmetnom území doplnili aj vďaka mnohým zrealizovaným výskumom. Bolo by preto vhodné, aby sa predstava o zjednotení obnovy verejných mestských priestorov nadefinovala znovu, s dôsledným rešpektovaním už zrealizovanej koncepcie rehabilitácie územia starého mesta, chráneného plošne ako Mestská pamiatková rezervácia.
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